

# GENÈSE1

## La Création (4e partie)

### V. L'homme fait à l'image de Dieu

#### A. Point de vue évolutionniste

1. « L'homme ne descend pas du singe. Il est un singe. Avec le chimpanzé, notre plus proche cousin, nous partageons un ancêtre, ni humain, ni chimpanzé, qui vivait il y a six millions d'années. Le gorille est un cousin plus éloigné : notre ancêtre commun vivait il y a dix millions d'années. » (Darwin 101 : Actualité le 15 mai 2008; pg 35)
2. Darwin a fait dégringoler l'homme du piédestal sur lequel il s'était juché, faisant de lui un animal comme les autres. (Nourrir la planète, stopper les épidémies, guérir les maladies : Actualité; le 15 mai 2008)
3. Des faits et des failles saillants du domaine de paléontologie
  - a. Le public tient l'opinion que des fossiles hominoïdes sont disponibles et minutieusement étudiés par tous les paléontologistes qui enseignent et écrivent sur ce sujet. Ce n'est pas le cas. Roger Lewin, l'auteur des articles scientifiques cite M. Donald Johanson, le découvreur de « Lucy » : « Seulement ceux du cercle intime peuvent voir des fossiles : il s'agit de ceux qui s'harmonisent avec l'interprétation particulière du découvreur. Tous les autres ne peuvent examiner que des reproductions en plâtre.
  - b. Il n'y a pas beaucoup de fossiles des hominoïdes. La plupart que les paléoanthropologues ont sont récents et ne conviennent pas à la séquence évolutionnistes.

- c. Les diagrammes trouvés dans des textes qui montrent une séquence évolutionniste impressionnante de l'évolution des homos sapiens depuis des créatures semblables aux singes sont artificiels et arbitraires. Il y a des fossiles exclus car ils ne conviennent pas à la séquence évolutionniste voulue. Quelques fossiles carrément humains sont déclassés aux rangs inférieurs pour qu'ils apparaissent comme des fossiles des anciens ancêtres. Il y a des fossiles carrément non-humains qui sont surclassés pour qu'ils apparaissent comme des fossiles des ancêtres humains.
- d. L'échec des fossiles hominoïdes
- i. La farce « L'homme Piltdown » en Angleterre. Il s'agissait d'une partie d'un crâne du quatorzième siècle marié à une mâchoire d'orang-outang.
  - ii. La farce « L'homme Heidelberg » : Cet individu était censé représenter des milliers d'individus qui étaient nos ancêtres. Cet individu a été construit d'une mâchoire.
  - iii. La farce « L'homme Java » : Cet individu a été construit d'une partie d'un crâne, d'une dent et d'un fémur. Ce qui frappe celui qui fait l'enquête là-dessus est que ces os ont été déterrés lors d'un intervalle d'une année et qu'ils se sont trouvés à des endroits différents.
  - iv. L'homme Neandertal – une reconstruction fautive. En 1908, le squelette a été trouvé dans un caveau tout près du village La Chapelle-aux-Saints en France. M. Marcellin Boule, le paléontologue renommé du Musée National de l'histoire naturelle à Paris a été appelé pour reconstruire les ossements. M. Boule ne tenant aucun compte des déformations osseuses causées par l'arthrite et par le rachitisme et ayant déjà une opinion évolutionniste préconçue a reconstruit le squelette afin de représenter un

homme qui marchait plutôt comme un gorille ou un singe. (Il faut noter que la capacité crânienne de l'homme Neandertal 1620 cc vs 1450 cc des hommes modernes). M. Boule est arrivé à la conclusion que l'homme Neandertal fût plus proche aux singes, mais qu'il ait la capacité de fabriquer des outils rudimentaire. Le rapport de M. Boule a été réalisé entre 1911 et 1913 dans une série d'articles qui sont apparus dans trois tomes intitulés : « Annales de Paléontologie ». Les évolutionnistes étaient convaincus des conclusions de M. Boule pendant quarante-quatre ans. Or, en 1957 M. William L. Strauss du Collège des Médecins John Hopkins et M. A. J. E. Cave du Collège des Médecins de l'hôpital St Barthélémy à Londres ont réalisé un rapport (un réexamen) de l'homme Neandertal. Tout de suite ces deux hommes ont facilement vu des erreurs graves dans la reconstruction du squelette arrangé par M. Boule. Ils pouvaient constater que l'homme Neandertal était tout comme homo sapiens (notre espèce) et que ses déformations ont été causées par de l'arthrite et du rachitisme.

- e. L'échec à grande échelle du record des fossiles.
  - i. La règle : On n'est pas censé trouver des fossiles des espèces plus modernes dans des strates géologiques (des terrains sédimentaires) qui sont supposément plus anciens selon l'échelle du temps évolutionniste, que la date d'apparition de l'espèce en question.
  - ii. Les faits : Vous avez sûrement entendu dire du découvert de « Lucy ». La Dr. Mary Leakey a trouvé des fossiles hominoïdes entre 1061 et 1078. Dr. Leakey a donné le nom taxonomique « Australopithèques » à ses fossiles. L'article à propos de ce découvert est apparu dans le

journal mensuel « National Géographique » en avril 1979. Les fouilles archéologiques étaient en Tanzanie au Nord. La strate géologique dans laquelle les fossiles avaient été trouvés datait (selon l'opinion évolutionniste) il y a presque trois millions d'années. Australopithèques était, selon Dr. Leakey, une créature comme un singe qui avait commencé à marcher comme un homme.

- iii. Pourtant, le public n'avait pas été mis au courant du fait qu'il y avait d'autres découvertes frappantes à cet endroit. Les paléontologues ont découvert trois pistes des empreintes humaines longues d'environ trente mètres dans des strates géologiques qui datent (selon des évolutionnistes) entre 3.6 et 3.8 millions d'années. En plus, ils ont aussi découvert des fossiles des crânes et des fémurs qui sont carrément humains. M. Russel H. Tuttle de l'université de Chicago a examiné des empreintes de près. À la conclusion de son étude, M. Tuttle a dit que les empreintes trouvées dans cette strate géologique étaient définitivement humaines. Problème : il ne peut pas y avoir des Homo sapiens contemporains avec L'Australopithèque. (Son arrière ancêtre a 2 millions ou 3 millions d'années). Cela va à l'encontre de l'échelle du temps établie par les évolutionnistes à propos de l'évolution des hominoïdes. En parlant de ce problème, une autorité dans ce domaine qui s'appelle Robert Martin a dit : « On doit conclure qu'il n'y a pas de preuve scientifique qui prouve l'évolution de l'homme. »

f. Des implications morales

- i. L'homme n'est qu'un animal

❖ Il n'y a plus de dignité

- ❖ Il n'y a plus de valeur (avortement, euthanasie)
- ❖ Il n'y a aucune base pour sa rationalité.
- ii. La réalité naturaliste est sans dessein, sans logique, sans raisonnement.
- iii. L'univers lui-même est incohérent et irrationnel.
- iv. La loi de la jungle règne parmi tous les êtres vivants. Il faut laisser la sélection naturelle éliminer des faibles, des attardés, des handicapés, des personnes âgées. La Mafia, les Hells, les gangs de rues pratiquent la loi de la jungle tout comme les bêtes sauvages. Vous me ripostez : « Cela ne fait aucun sens. L'homme ayant de l'intelligence est devenu une créature morale. » Vous pensez que l'intelligence et la moralité vont de pairs. Hitler était intelligent. Ses dirigeants de camps de concentration étaient des hommes intelligents. Idi Amine était intelligent. Des fois les hommes les plus intelligents sont les plus méchants, immorales et sans scrupules. Si l'homme était descendu des singes ou s'il est encore un singe, il n'aurait aucune raison pour laquelle son espèce serait dotée de la moralité ou de la connaissance entre le bien et le mal. La conscience et la moralité qui se trouvent dans le cœur de l'homme montrent, on ne peut plus clair, qu'il y a un Dieu juste, saint et pur qui l'a créé. S'il y a un Dieu, il y a donc une responsabilité morale chez l'être humain de vivre selon les lois établies par son Créateur.

B. La Création de l'homme – le couronnement de l'œuvre créative de Dieu.

1. Le Dieu éternel se montre un Dieu personnel

2. Le Dieu tout-puissant qui a la force de créer un univers et tout ce qu'il renferme a aussi la finesse et la sensibilité de former un chef d'œuvre avec ses propres mains.
3. Tandis que tous les autres éléments de la création avaient été créés par la puissance de la parole de Dieu, l'homme a été créé personnellement par la main de Dieu. Jusqu'à la création de l'homme on lit : Dieu dit et cela s'est produit dans un moment. Mais quant à la création d'Adam, Dieu se présente personnellement par des pronoms « Faisons l'homme à notre image, selon notre ressemblance. » Il y a un lien intime entre Dieu et l'homme qu'il a créé. Dieu a établi une relation intime et personnelle entre lui-même et l'homme. En fait, l'homme est l'objet central de la création et toute la création a été créée pour qu'il en jouisse.
4. À notre image, selon notre ressemblance
  - a. L'argument contre une ressemblance physique
    - i. Jean 4.24 – « Dieu est esprit »
    - ii. Luc 24.39 et 40 « ...un esprit n'a ni chair ni os, comme vous voyez que j'ai.. »
    - iii. La conclusion – Dieu est incorporel, donc il ne s'agit pas d'une ressemblance physique
  - b. L'argument pour une ressemblance physique
    - i. « Faisons notre » indiquent que toute la trinité de Dieu était à l'œuvre
    - ii. Les anthropomorphismes bibliques : (tendance à concevoir la divinité à l'image de l'homme, et à attribuer aux êtres et aux choses des réactions humaines)
      - ◆ Ex 33.17 à 23
      - ◆ Josué 5.13 à 15
      - ◆ Ésaïe 6.1 à 4
      - ◆ Ez. 1.26 à 28
      - ◆ Dan 7.9
      - ◆ Jean 14. 8 et 9

### C. La ressemblance de l'homme à Dieu dans sa constitution

1. Dieu est une trinité (Élohim : forme pluriel)
  - ◆ 1 Jean 5.7
  - ◆ Jean 1.1 cp aux v.14
  - ◆ Jean 14.16 à 18 v.23
  - ◆ Actes 5.3 et 5
  
2. L'homme est une trichotomie : 1 Thess 5.23; Hé 4.12
  - a. L'esprit - la raison, la conscience, le libre-arbitre
  
  - b. L'âme - l'imagination, la mémoire, les sentiments, la compréhension de l'homme : le soi.
  
  - c. Le corps - le tabernacle de la personne qui la met en contact avec le domaine matériel. C'est dans le corps que résident nos facultés de sensations : le goût, l'odorat, l'ouïe, le toucher, la vue. La nature de la personne vient de son esprit. Sa personnalité se trouve dans son âme. Le corps incarne la « personne » et laisse sa personnalité toucher son entourage. Dieu le Père est la source ou la nature de la Trinité. Dieu le Fils incarne toute la plénitude de la divinité. Le Saint-Esprit procède du Fils et il exprime la personnalité de Dieu.

### D. La ressemblance de l'homme à Dieu dans le domaine immatériel.

1. Une ressemblance mentale : « Dieu est un Esprit, l'âme humaine est un esprit. Les attributs essentiels d'un esprit sont la raison, la conscience et la volonté. Un esprit est un agent rationnel, moral et par conséquent libre. En faisant l'homme à son image, Dieu l'a donc doté des attributs qui appartiennent à sa propre nature en tant qu'esprit. » Voilà pourquoi nous pouvons connaître Dieu. L'homme est un être spirituel.
  
2. Une ressemblance morale
  - a. Ép. 4.24 « créé selon Dieu »

b. Co 3.10 « selon l'image de celui qui l'a créé. »  
Si dans la régénération, l'homme nouveau a été créé selon Dieu dans une justice et une sainteté que produit la vérité, nous pouvons en déduire qu'à l'origine l'homme avait la justice et la sainteté. C'est pourquoi il pouvait communiquer avec Dieu. Beaucoup de théologiens disent qu'Adam a été créé dans l'innocence. Pourtant, l'homme avait une disposition morale. À cause de cela, ils déduisent que l'homme a été créé non seulement négativement innocent, mais positivement saint.

3. Une ressemblance sociale : La nature sociale de Dieu est fondée sur ses affections. Les objets de son amour se trouvent dans la Trinité. Comme Dieu a une nature sociale, il a de même doté l'homme d'une nature sociale. Par conséquent, l'homme cherche la camaraderie. En premier lieu, il le trouve dans sa communion avec Dieu. Mais Dieu a aussi pourvu cette camaraderie à l'amitié humaine. Dieu a vu que ce n'était pas bon que l'homme soit seul. Donc, Dieu a créé la femme pour l'homme. L'amour humain et les intérêts sociaux proviennent directement de cet élément de la nature de l'homme. Cette nature reflète la nature sociale de son Créateur.

### **Conclusion :**

Malheureusement, cette communion entre l'homme et son Dieu a été détruite par le péché. Dans son esprit l'homme est mort devant Dieu. Sa moralité a été « court-circuitée » et maintenant la loi du péché agit dans ses membres. Cela traîne de graves conséquences en ce que nos relations sont souvent brisées à cause de notre nature pécheresse. La restauration se trouve en Jésus-Christ.